

# Uitspraak T 2025025/2025-03-01

tuchtcommissie algemeen tuchtrecht



Kamer : **algemeen tuchtrecht**  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. G. Eelsing  
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof  
(lid) : mr. A.Y. Kroll  
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk  
Zaaknummer : **T 2025025/2025-03-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [plaats]  
E-mail : [e-mail]  
(voormalig) lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Algemene Schermbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Algemene Schermbond (hierna:  
KNAS)  
Gevestigd te : 's-Gravenhage

3. **Aanklager** : mr. P. Berden

4. **De procedure**

- Op 11 juni 2025 heeft R. Reesinck, voorzitter van de KNAS, een melding (tuchtaangifte) gedaan van algemeen grensoverschrijdend gedrag door beklaagde.
- Op [datum] heeft de KNAS een ordemaatregel opgelegd aan beklaagde.
- De aanklager heeft aan de onderzoekscommissie van het ISR opdracht gegeven om onderzoek uit te voeren naar mogelijke overtreding van het Reglement Algemeen Tucht recht 2020 (hierna: het Reglement AT 2020) en het Reglement Algemeen Tucht recht 2025 (hierna: het Reglement AT 2025).
- Beklaagde heeft laten weten niet in gesprek te willen met de onderzoekscommissie. Hij heeft op 3 juli 2025 en op 12 oktober 2025 wel schriftelijk zijn zienswijze ingediend.
- Het onderzoeksrapport is uitgebracht op 27 oktober 2025.
- De KNAS heeft op 5 november 2025 haar zienswijze op het onderzoeksrapport uitgebracht.
- De aanklager heeft op 17 november 2025 namens de KNAS aangifte gedaan van overtreding van het Reglement AT 2020, het Reglement AT 2025 en de Statuten van de KNAS.
- Beklaagde heeft op 21 december 2025 een verweerschrift ingediend.

- Het ISR heeft de aanklager en beklaagde op 13 februari 2026 schriftelijk geïnformeerd dat de mondelinge behandeling plaatsvindt op 5 maart 2026.
- Daarna heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden tussen het ISR en beklaagde over de procesorde.
- Op 16 februari 2026 heeft de aanklager vier aanvullende producties (12 tot en met 15) ingediend.
- De voorzitter van de tuchtcommissie heeft laten weten dat alleen producties 12 en 13 worden toegelaten. Daarover zijn de aanklager en beklaagde schriftelijk geïnformeerd op 18 februari 2026.
- Op 25 februari 2026 heeft het ISR beklaagde een herinnering gestuurd om zijn komst naar de mondelinge behandeling te bevestigen. Hem is daarvoor een termijn van twee dagen gegeven. Daarop heeft beklaagde niet gereageerd.
- De mondelinge behandeling vond plaats op 5 maart 2026. Beklaagde was daarbij niet aanwezig.

## 5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager beschuldigt beklaagde ervan dat:
- hij op [datum] tegen een 15-jarige schermer heeft gezegd: "Are you a friend of the nigger? I do not give him a handshake"; en dat
  - hij op [datum] en op [datum] heeft geschermd met een masker waarop nazistische uitingen zichtbaar zijn.
- 5.2. Ter onderbouwing van die beschuldiging verwijst de aanklager naar de tuchtaangifte van 11 juni 2025 en het onderzoeksrapport. In het onderzoeksrapport is (onder meer) de verklaring van de heer R. Reesinck (voorzitter van de KNAS) opgenomen over het schermen met een masker met daarop de discriminerende symbolen, en de foto's van het masker ter toelichting. Ook zijn in het onderzoeksrapport (onder meer) de verklaringen van [getuige] en zijn moeder opgenomen over de uitlating die beklaagde zou hebben gedaan.
- 5.3. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen en foto's voldoende aannemelijk dat beklaagde artikel 26.1 van het Reglement AT 2025 jo. artikel 6 lid 1 sub h KNAS-statuten en artikel 4 lid 2 sub f van het Reglement AT 2020 heeft overtreden.
- 5.4. De aanklager heeft verzocht om aan beklaagde als sanctie voor de hiervoor genoemde overtredingen een schorsing van het lidmaatschap van de KNAS voor de duur van vier (4) jaren op te leggen, ingaande op de datum van de uitspraak.
- 5.5. Beklaagde heeft verweer gevoerd. Hij heeft daartoe een schriftelijke zienswijze ingediend en een verweerschrift van 322 pagina's (zonder inhoudsopgave, duidelijke kopjes of paginanummering). Het is voor de tuchtcommissie onduidelijk wat precies de kern is van zijn verweer, voor zover het de vermeende uitlating betreft. In de zienswijze heeft hij aangegeven dat hij had gehoord dat iemand zich op racistische wijze had uitgelaten. Tijdens een informeel privégesprek dat hij daarna voerde zei hij toen – in een emotionele reactie – dat hij nooit de hand zou schudden van iemand die zulke taal gebruikt. Hij was dus verontwaardigd over het gebruik van dergelijke terminologie, die hij ten diepste afwijst. Zijn opmerking was niet gericht tegen een specifiek persoon en bevatte ook geen belediging.

Hij gebruikte het woord (de tuchtcommissie begrijpt: 'nigger') juist in een context van veroordeling, in lijn met de principes van een veilige en inclusieve sportomgeving. In het verweerschrift heeft hij echter aangevoerd dat er geen enkel bewijs is dat hij een dergelijke uitlating ooit heeft gedaan (p. 80 en 273). De enige bron daarvoor is de emotionele interpretatie van een 15-jarige jongen ([getuige]), en de verklaring van zijn moeder die de uitlating niet zelf gehoord heeft (p. 273). Dat is volgens hem 'hearsay' dat niet kan dienen als bewijsmateriaal (p. 80).

Beklaagde heeft ten aanzien van het schermen met een masker met discriminerende tekens niet betwist dat hij met een masker met daarop de betreffende symbolen heeft geschermd, maar volgens hem zijn de symbolen als nazistisch aangemerkt zonder enige historisch-culturele of deskundige beoordeling (p. 277). Het symbool bovenop het masker is een religieus symbool, een oud rune teken van welzijn, bescherming en levenskracht, dat geen verband houdt met westerse politieke interpretaties van de 20<sup>e</sup> eeuw. Het gebruik ervan valt onder de vrijheid van godsdienst en heeft voor beklaagde een puur religieuze en spirituele betekenis, zonder enig politiek of ideologisch doel. Toen hem duidelijk werd dat het verkeerd geïnterpreteerd kon worden, heeft hij het verwijderd. Hij heeft er ten slotte op gewezen dat er nooit een waarschuwing is gegeven aan hem voor het gebruik van dit masker.

## 6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. Beklaagde was lid van de KNAS ten tijde van de verweten gedragingen. Op grond van de statuten van de KNAS worden overtredingen met betrekking het Reglement AT 2020 en het Reglement AT 2025 berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van de Reglementen AT 2020 en AT 2025. De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in de Reglementen AT 2020 en AT 2025 worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

### Beoordelingskader

- 6.3. Beoordeeld moet worden of het voldoende aannemelijk is dat de aan beklaagde verweten gedragingen door hem zijn begaan en zo een overtreding opleveren van de Reglementen AT 2020 en AT 2025.
- 6.4. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van de Reglementen AT 2020 en AT 2025 zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtredingen. Op grond van artikel 3 lid 5 van het Reglement AT 2020 is het bewijs van een overtreding geleverd wanneer de tuchtcommissie op grond van de feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de beklaagde de overtreding heeft begaan. Op grond van artikel 15 lid 4 van het Reglement AT 2025 wordt een bewezenverklaring slechts uitgesproken als de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk acht dat de beklaagde de overtreding als bedoeld in de aangifte heeft begaan.

### Inhoudelijke beoordeling

- 6.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat beklaagde artikel 26.1 van het Reglement AT 2025 jo. artikel 6 lid 1 sub h KNAS-statuten en artikel 4 lid 2 sub f van het Reglement AT 2020 heeft overtreden.

#### *De ongewenste uitlating*

- 6.6. Op grond van artikel 26 lid 1 van het Reglement AT 2025 moet elk aangesloten lid van de sportbond zich onthouden van ongewenst gedrag. Van ongewenst gedrag is volgens artikel 6 lid 1 sub h van de KNAS-Statuten onder meer sprake in geval van ongewenste uitlatingen die tot uiting komen in verbaal gedrag jegens een persoon en door die persoon als ongewenst en ongewild worden ervaren en een inbreuk vormen op diens integriteit en/of persoonlijke levenssfeer. Onder ongewenste uitlatingen valt in ieder geval discriminatie, zo staat in het artikel.
- 6.7. Het is voldoende aannemelijk geworden dat beklaagde tegen [getuige] heeft gezegd: "Are you a friend of the nigger? I do not give him a handshake". Want, [getuige] heeft dit verklaard en zijn moeder heeft verklaard dat [getuige], onmiddellijk daarna tegen haar heeft gezegd dat beklaagde dit gezegd heeft. Dat de verklaring van de moeder alleen 'van horen zeggen' is, betekent niet dat er – zoals beklaagde heeft aangevoerd – onvoldoende bewijs is. Voor de vraag of een overtreding is begaan, is namelijk alleen van belang of de overtreding voor de tuchtcommissie voldoende aannemelijk is geworden. Daarbij geldt wel dat een bewezenverklaring niet uitgesproken kan worden op basis van één bewijsmiddel, tenzij de beklaagde de aangifte niet voldoende heeft weersproken. In dit geval heeft beklaagde de verklaring niet duidelijk weersproken, en als hij dat wel bedoeld heeft te doen, dan zijn er twee bewijsmiddelen (namelijk de verklaring van [getuige] en de verklaring van zijn moeder). De verklaring van [getuige] is naar het oordeel van de tuchtcommissie authentiek en betrouwbaar. Daarbij weegt mee dat de uitlating Engelstalig was en daarmee dus extra opvallend, en dat [getuige] na zijn verhoor door de onderzoekscommissie nog heeft aangegeven dat hij niet heeft gezegd dat beklaagde de betreffende uitlating heel hard zei (zoals in het gespreksverslag vermeld stond), maar dat hij het met gewone stem zei. Bovendien is [getuige] onmiddellijk na de uitlating naar zijn moeder gegaan en is zijn verklaring op belangrijke details bevestigd door zijn moeder. Zo heeft [getuige] verklaard dat hij direct na de betreffende uitlating bang en in de war was en naar zijn moeder is gelopen en aan haar verteld heeft wat er gebeurd was. Zijn moeder heeft bevestigd dat hij geschrokken naar haar toe kwam. Ook heeft [getuige] verklaard dat hij het eng vond om het woord 'nigger' te zeggen en dat hij daarom aanvankelijk sprak over het 'n-woord', maar dat hij later toen zij in de auto zaten tegen zijn moeder heeft verteld wat beklaagde precies zei. Ook dat heeft zijn moeder bevestigd. De moeder van [getuige] heeft verder verklaard dat zij beklaagde een dag later heeft geconfronteerd met zijn uitlating tegen [getuige] en dat deze in dat gesprek niet heeft ontkend dat hij het woord nigger heeft gebruikt maar wel heeft gezegd dat het in Kazachstan altijd zo gezegd wordt. Door deze twee verklaringen is voldoende aannemelijk geworden dat beklaagde de uitlating heeft gedaan. De betreffende uitlating "Are you a friend of the nigger? I do not give him a handshake" is te beschouwen als een ongewenste uitlating in de zin van artikel 26 lid 1 Reglement AT 2025 jo. artikel 6 lid 1 sub h van de KNAS-Statuten.

*Het schermmasker*

- 6.8. Voor wat betreft het schermen met het masker met vermeend discriminerende tekens geldt het volgende. Beklaagde heeft erkend dat hij tijdens twee evenementen, op [datum] en op [datum], heeft geschermd met een schermmasker waarop de symbolen zoals door de aanklager omschreven waren aangebracht. Hoewel beklagde heeft aangevoerd dat deze symbolen voor hem puur een religieuze en spirituele betekenis hebben, worden deze symbolen in Westerse landen geassocieerd met, en zeker in combinatie met elkaar, het uitdragen van nazistisch gedachtegoed.
- 6.9. Door te schermen met deze symbolen op zijn schermmasker, heeft beklagde gehandeld in strijd met artikel 4 lid 2 sub f van het Reglement AT 2020 (dat van toepassing was ten tijde van de verweten gedragingen). In dit artikel staat dat ongewenst gedrag elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag betreft met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Het schermen met een masker met nazistische tekens heeft tot gevolg dat een bedreigende en kwetsende situatie wordt gecreëerd voor de mensen die bij het sportevenement aanwezig waren en dit gezien hebben. Dat beklagde daar niet de opzet toe stelt te hebben gehad, is niet relevant, het gaat namelijk om het gevolg van zijn gedrag.

**7. De strafmaat**

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van beklagde en de omstandigheden waaronder de overtredingen hebben plaatsgevonden.
- 7.2. De tuchtcommissie stelt voorop dat een veilige sportomgeving voor alle leden van de KNAS, en in het bijzonder voor jeugdleden, van groot belang is. Van leden mag worden verwacht dat zij zich onthouden van uitlatingen en gedragingen die discriminerend of racistisch van aard zijn of als zodanig kunnen worden ervaren. Voor volwassenen geldt daarbij in het bijzonder dat zij zich bewust moeten zijn van hun voorbeeldfunctie.
- 7.3. Vast staat dat beklagde tijdens een sportevenement een discriminerende opmerking heeft gemaakt tegen een 15-jarige jongen die betrekking had op een sportvriend van deze jongen. Daarnaast staat vast dat beklagde tijdens twee sportevenementen een masker heeft gedragen met daarop symbolen die worden geassocieerd met racistische denkbeelden. Dergelijke uitlatingen en symbolen kunnen een sterke negatieve impact hebben op de sociale veiligheid tijdens dergelijke sportevenementen en gevoelens van angst aanwakkeren. De tuchtcommissie acht het in het bijzonder zorgelijk dat een discriminerende uitlating is gedaan tegen een minderjarige. Jeugdleden moeten zich vrij en veilig kunnen voelen om te sporten. Ook het dragen van een masker met symbolen die in de samenleving breed worden herkend als racistische symbolen acht de tuchtcommissie onverenigbaar met de normen van respect die gelden. Dergelijk gedrag heeft een negatieve invloed op de sfeer bij sportevenementen en op de gevoelens van veiligheid bij andere deelnemers of toeschouwers. Uit het verweer van beklagde blijkt bovendien dat hij onvoldoende inziet dat het gebruik van het woord nigger en schermen met een schermmasker waarop racistische symbolen zichtbaar zijn, grensoverschrijdend is.

- 7.4. Alles afwegende acht de commissie een straf aangewezen die recht doet aan de ernst van de gedragingen en de negatieve impact daarvan op de veilige sportomgeving. Daarom wordt een schorsing van het lidmaatschap voor de duur van twee jaar, ingaande op de datum van uitspraak, passend en geboden geacht, ook al heeft beklaagde zijn lidmaatschap inmiddels zelf opgezegd.
- 7.5. Beklaagde heeft in zijn verweerschrift op meerdere plaatsen aangevoerd dat er rechten van hem zijn geschonden (bijvoorbeeld artikel 6, 8, 9, 10, 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) of dat is gehandeld in strijd met andere wettelijke bepalingen (bijvoorbeeld de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene Verordening Gegevensbescherming, het Wetboek van Strafrecht, internationale sportregels). Al deze klachten zijn in algemene en ongestructureerde vorm naar voren gebracht zonder dat deze voldoende zijn onderbouwd. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om hieraan gevolgen te verbinden.

## 8. **De kostenveroordeling**

- 8.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen voor rekening van de KNAS. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

## 9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk is in zijn aangifte;
- legt aan beklaagde een schorsing van het lidmaatschap van de KNAS op voor de duur van twee jaar;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van de KNAS en dat de KNAS dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

## 10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 2 april 2026

mr. G. Eelsing  
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: